

# BULLETIN

Hlavní výstupy programu 322. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace ze dne 27. ledna 2017

## VLÁDA SCHVÁLILA NOVÝ ZPŮSOB HODNOCENÍ VÝZKUMNÝCH ORGANIZACÍ OD ROKU 2017

Nové zásady hodnocení výzkumných organizací od roku 2017, jež přináší zásadní změny stávajícího systému, schválila vláda na svém zasedání 8. února 2017. Metodiku hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací předložil místopředseda vlády Pavel Bělobrádek.

Schválený materiál je výsledkem intenzivních jednání vedení Sekce místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace Bělobrádka a vládní Rady pro výzkum, vývoj a inovace (RVVI) se zástupci hlavních aktérů vědeckovýzkumného prostředí. «V této souvislosti bych chtěl zdůraznit, že se zástupci vysokých škol dále jednáme o harmonogramu postupného spouštění nového systému tak, aby tyto instituce měly dostatek času se něj připravit. A zároveň je třeba říci, že vysoké školy projdou poprvé kompletním hodnocením v letech 2019 až 2020,» uvedl vicepremiér Bělobrádek.

Hodnocení samotné bude provádět vládní RVVI právě ve spolupráci s těmito institucemi a budou do něj postupně zapojováni také zahraniční odborníci.

Jde o významnou změnu v dosavadním systému hodnocení vědeckovýzkumných institucí - cestou komplexního hodnocení kvality těchto institucí, které odpovídá mezinárodním standardům, oproti dosavadnímu systému hodnocení kvantity výsledků. Cílem je zde především větší efektivita vynakládání veřejných prostředků do výzkumu a vývoje, vyšší podpora mezinárodní konkurenceschopnosti české vědy a změna financování výzkumných organizací směrem k větší finanční jistotě jejich rozvoje. Nový systém také přináší oddělené hodnocení základního a aplikovaného výzkumu.

V otázce větší finanční jistoty výzkumných organizací je v novém systému hodnocení pro poskytovatele schválena fixace finančních prostředků dlouhodobého koncepčního rozvoje na tříleté období (2017 až 2019).

Nový systém hodnocení bude zaváděn postupně v následujících třech letech. Bude probíhat pravidelné každoroční hodnocení výzkumných organizací a zároveň bude zaváděno hodnocení kompletní. Od roku 2020 pak bude probíhat kompletní hodnocení v pětiletých cyklech.

Mezi základní principy nového systému hodnocení patří rozdělení výzkumných organizací na tři různé úrovně (úroveň národní nebo také centrální, hodnocení na úrovni poskytovatelů a hodnocení

pro potřeby řízení výzkumné organizace). Výzkumné organizace budou nově při hodnocení děleny na tři skupiny, konkrétně na vysoké školy, ústavy Akademie věd ČR a na rezortní výzkumné organizace a organizace průmyslového výzkumu. Bude také uplatňováno škálování výzkumných organizací na stupnici A–D, přičemž první dlouhodobé škálování proběhne v roce 2019.

Důležitou změnou oproti stávajícímu stavu bude hodnocení úrovně mezinárodní spolupráce jednotlivých výzkumných organizací. Novinkou bude také posuzování kvality výzkumných organizací pomocí pěti základních modulů, mezi které patří: Kvalita vybraných výsledků, Výkonnost výzkumu, Společenská relevance výzkumu, Životaschopnost nebo také Viabilita a modul Strategie a koncepce. Relativní významnost modulů bude různá podle postavení výzkumné organizace v systému výzkumu a vývoje. ☒

## RVVI SE KE SVĚMU JEDNÁNÍ SEŠLA V OLOMOUCI

Rada vlády na svém prvním letošním výjezdním zasedání v Olomouci dne 27. ledna projednala návrh výdajů státního rozpočtu na vědu a výzkum pro roky 2018–2020 s výhledem do roku 2022. Mezi dalšími důležitými tématy zasedání byl na programu aktuální stav Informačního systému VaVaI a plány jeho dalšího rozvoje v roce 2017, podněty v prosinci ustavené „zahraniční Rady“ RVVI nebo informace k hodnocení výzkumných organizací za období 2015 a 2016.

V rámci výjezdního zasedání zde členové RVVI navštívili v první den výjezdu 26. ledna unikátní vědeckovýzkumná centra BALUO a Ústav molekulární a translační medicíny Lékařské fakulty Univerzity Palackého (ÚMTM). Setkali se s vedením obou center a s vedením olomoucké univerzity v čele s rektorem prof. Jaroslavem Millerem, s nimiž diskutovali nad aktuálními tématy státní vědní politiky. ☒



Výjezdní zasedání RVVI v Olomouci

## AKTUÁLNĚ: ČESKÁ MISE K TECHNOLOGICKÉMU TRANSFERU NAVŠTÍVILA IZRAEL

Vědecká diplomatka v Izraeli Delana Mikolášová ve spolupráci s Akademií věd ČR, Technologickou agenturou ČR a spolkem Transfera zorganizovala ve dnech 5. až 9. února 2017 českou odbornou misi k technologickému transferu do Izraele. Českou delegaci vedl předseda Technologické agentury ČR Petr Očko. Mise se kromě zástupců pracovišť technologického transferu devíti českých univerzit a Akademie věd ČR zúčastnil také rektor Technické univerzity v Liberci a člen RVVI prof. Zdeněk Kůs. Izraelské univerzity a výzkumná pracoviště mají v oblasti technologického transferu dlouholetou tradici a patří k nejúspěšnějším na světě v oblasti komercializace výsledků výzkumu a zakládání spin-off firem.

Česká delegace nejprve navštívila výroční konferenci „Israel Technology Transfer Organisation (ITTN)“ v Tel Avivu, již se každoročně účastní zástupci všech pracovišť technologického transferu předních izraelských univerzit a největších nemocnic. V rámci konference proběhla řada zajímavých B2B schůzek. Členové české mise následně navštívili také Hebrejskou univerzitu v Jeruzalémě, kde pro ně vědecká diplomatka ve spolupráci se zástupci Yissumu, tech-transferové společnosti Hebrejské univerzity, připravila více než šestihodinový odborný seminář. Yissum byl založen již v roce 1964 a patří mezi tři nejstarší tech-transferová univerzitní pracoviště na světě. Dana Gavish-Fridman účastníky semináře detailně seznámila s procesem komercializace výzkumu v podmínkách Hebrejské univerzity a představila i nejúspěšnější technologie, které na Hebrejské univerzitě v posledních letech vznikly. Patří mezi ně například technologie pro automatizaci řízení automobilů MobilEye, která je schopná účinně předejít dopravním kolizím, či unikátní softwarové řešení BriefCam, umožňující splynutí video sekvencí několikahodi-

nových záznamů bezpečnostních kamer v jeden okamžik. Díky technologii BriefCam dokázali policisté v Bostonu v srpnu 2013 ve velmi krátkém čase identifikovat útočníky, kteří zaútočili na tamní běžecký maraton.

Vědecká diplomatka pro účastníky mise dále zorganizovala ve spolupráci s Benjaminem Sofferem, předsedou ITTN a ředitelem technologického centra Technionu, odborný seminář na Velvyslanectví ČR v Tel Avivu. Benjamin Soffer sdílel s českými účastníky mise vlastní zkušenosti v oblasti úspěšné komercializace výsledků výzkumu v rámci Technionu, jež získal během své více než 15 leté praxe, a představil unikátní podnikatelský akcelerační Technionu DRIVE, zaměřující se zejména na vývoj technologií v ICT, robotice a oblasti Big Data. V rámci semináře vystoupil také Dr. Roee Atlas z National Institute for Biotechnology in Negev (NIBN), který působí při Ben Gurionově Univerzitě v Beer Ševě, a Alon Barnea, ředitel komercializace výzkumu a spolupráce s průmyslem na Afeka Academic College of Engineering v Tel Avivu.

V neposlední řadě navštívili členové české tech-transferové mise prestižní Weizmannův institut věd v Rechovot, kde se setkali s viceprezidentem institutu pro technologický transfer prof. Mudi Shevesem. Prof. Sheves je zároveň předsedou Yedy, tech-transferového pracoviště Weizmannova institutu. Mezi největší úspěchy Yedy patří lék Copaxone, užívaný pro zmírnění příznaků roztroušené sklerózy. Patent, který se stal jádrem pro vývoj léku, Yeda v roce 1987 úspěšně licencovala výrobcí léčiv Teva Pharmaceutical Industries. Prodej Copaxonu dosahuje ročně jen v USA objemu 4,5 miliard USD.

Tento projekt byl většinou financován Úřadem vlády ČR z prostředků ekonomické diplomacie. ☒



Česká delegace před Hebrejskou univerzitou v Jeruzalémě

## **TÉMA: KAFEMLEJNEK SE VYČERPAL. VYCHÁZÍME ZE ZAVEDENÝCH MEZINÁRODNÍCH STANDARDŮ**

Nový systém hodnocení výzkumných organizací se zaměří také na jejich dlouhodobé strategie. Náměstek vicepremiéra pro vědu, výzkum a inovace Arnošt Marks v následujícím rozhovoru uvádí, že už zkrátka není možné vydávat finanční prostředky – dnes v řádu deseti miliard korun ročně – pouze na základě hodnocení jednotlivých výsledků výzkumu v roční periodicitě.

**Důležité je podle Markse také to, jak výzkumné organizace „rozvíjejí lidské zdroje, jestli zaměstnávají mladé lidi, zda zavedly rozumný systém řízení, jak vypadá tamní pracovní prostředí v mezinárodním srovnání, jak komunikují na mezinárodní úrovni nebo jaké mají vazby s průmyslem“.**

**Proč bylo nutné změnit celý systém hodnocení výzkumu, jeho metodiku?**

Protože ten minulý systém – nazývaný kafemlejnek – vyčerpal své pozitivní dopady. Nic už na tom nezměnila ani reforma kafemlejnků v posledních letech.

**Kafemlejnek tedy původně měl pozitivní dopady?**

Určitě. Díky zavedení kafemlejnků bylo možné začít rozlišovat mezi některými výsledky výzkumu, prověřovat je. To se týká zvláště těch oborů, u nichž je možná takzvaná bibliometrická analýza – tedy posuzování výsledků výzkumu podle počtu i významu publikací a citací v odborných časopisech. Horší už bylo to, že v některých oborech taková analýza možná není – zjednodušeně řečeno jde o oblast celého aplikovaného výzkumu a částečně také společenských věd. V těchto případech mělo uplatňování kafemlejnků často spíše negativní dopady.

**V čem konkrétně se metoda kafemlejnků vyčerpala?**

Už zkrátka není možné vydávat finanční prostředky – dnes v řádu deseti miliard korun ročně – pouze na základě hodnocení jednotlivých výsledků výzkumu v roční periodicitě. Tyto výsledky jsou samozřejmě důležité, ale my musíme hodnotit výzkumné organizace i podle jejich dlouhodobých strategií. A také podle toho, jak rozvíjejí lidské zdroje, jestli zaměstnávají mladé lidi, zda zavedly rozumný systém řízení, jak vypadá tamní pracovní prostředí v mezinárodním srovnání, jak komunikují na mezinárodní úrovni nebo jaké mají vazby s průmyslem. To vše je nutné hodnotit v dlouhodobějším horizontu.

### **ROZUMNÁ MÍRA JISTOTY**

**Dlouhodobé hodnocení tedy přímo souvisí s novými požadavky na financování?**

Ano, vyplývá to z programového prohlášení vlády i z toho, co nám říkají samotní výzkumníci, zástupci akademické sféry. Financování musí být v souladu s dlouhodobější perspektivou. Díky nové metodice hodnocení výsledků výzkumu bude možné příslušné výzkumné instituci poskytnout peníze na institucionální rozvoj tak, aby si udržela rozumnou míru jistoty po dobu tří, čtyř, pěti let. Jednotlivé instituce si pak mohou plánovat své aktivity na delší dobu. Například v Akademii věd už to tak funguje dnes.

**Vraťme se k té takzvané bibliometrii, která do budoucna zůstane jednou z hodnocených oblastí. Řekl jste, že publikace a citace v odborných časopisech začal rozlišovat už kafemlejnek. To tedy zůstává?**

Diferenciaci mezi jednotlivými publikacemi zavedl kafemlejnek. My jsme teď dále oddělili publikace, které jsou v zavedených mezinárodních seznamech odborných časopisů jako Web of Science nebo Scopus, od těch, které v nich nejsou. Potřebujeme totiž rozumné srovnání výsledků výzkumu, které vychází z prověřených mezinárodních zdrojů. Už nebudeme přepočítávat vše dohromady, sčítat s výsledky z jiných zdrojů. Půjde o standardní bibliometrickou analýzu, jak je zvykem všude ve světě.

**Podle vicepremiéra Pavla Bělobrádka patří k nejdůležitějším změnám celého systému hodnocení to, že se bude více hodnotit kvalita a méně kvantita. Tohle tedy má být konkrétní příklad?**

K tomu skutečně směřujeme. U těch publikací výsledků výzkumu, které se neobjeví v seznamech Web of Science či Scopus, zavádíme odlišný způsob hodnocení. Tyto publikace budou hodnotit panely hodnotitelů na základě recenzí vnějších hodnotitelů. Bibliometrie jako taková pak dává smysl nejenom v oborech, kde už je takové hodnocení dobře zavedené – tedy ve fyzice, chemii, přírodních vědách. Na základě takto měřené kvality publikací v odborných časopisech je možné hodnotit i výsledky ve společenských vědách, ale i v některých inženýrských a technických oborech.

### **SUBJEKTIVNÍ HODNOCENÍ?**

**Bibliometrie ovšem nyní bude jenom jedním z mnoha kritérií. Nově budete výsledky výzkumu hodnotit na základě pěti hodnotících modulů (kvalita vybraných výsledků, výkonnost výzkumu, společenská relevance, viabilita, strategie). Už to, že se nebudou hodnotit jenom konkrétní výsledky, ale výzkumné instituce jako takové, dává větší prostor pro subjektivní přístup hodnotitelů. Není to riziko?**

Riziko to určitě je. Chápu, že obavy někdy zaznívají i ze strany akademické obce. Od toho předchozího systému, kafemlejnků, mnozí očekávali, že bude superobjektivní a zabráni neodborným politickým zásahům do hodnocení. Kafemlejnek ale mimo jiné obsahoval dohodu o poměru prostředků mezi jednotlivými výzkumnými obory. Obory tedy měly předem dané poměry, ve kterých se nakonec musely peníze distribuovat. Reforma kafemlejnků od roku 2012 sice měla některé pozitivní dopady, ale také bylo nutné na jednotlivé obory aplikovat různé koeficienty, aby se poměr mezi nimi udržel. To znamená, že když jste měl v jednom roce několik výborných výsledků v rámci jednoho oboru, musel jste uměle snížit jejich hodnotu – aby se udržel zmiňovaný poměr. A to má k objektivnímu a stabilnímu přístupu opravdu hodně daleko.

**Také se objevila kritika, že způsob, jakým byl uplatňován kafemlejnek, byl naopak až příliš formální. To už nyní nehrozí?**

Nic není dokonalé, ale je nutné říct, že nyní vycházíme ze zavedených mezinárodních standardů. Cyklické hodnocení výzkumných organizací na základě výsledků, personální politiky, mezinárodního postavení, spolupráce s průmyslem a dlouhodobých záměrů je dnes ve vyspělém světě elementárním standardem. Takové hodnocení samozřejmě obsahuje i tu takzvanou neobjektivní, subjektivní stránku. A to poměrně významně. Hodně přitom záleží na tom, jak kvalitní odborníky dokážeme přesvědčit, aby se stali našimi hodnotiteli.

### **ZAHRANIČNÍ HODNOTITELÉ**

**Co nejvíce hodnotitelů by tedy mělo být ze zahraničí?**

Chceme dosáhnout rozumné míry zastoupení zahraničních panelistů a recenzentů. Počítáme s přechodným obdobím pro jejich zapojení, v letech 2019 až 2020 by se už ale měli významně podílet na hodnocení samotných výzkumných organizací tam, kde je to vhodné a účelné... Tedy také na tom, že tyto organizace roztrídíme do čtyř kategorií – A, B, C, D. Od zařazení do těchto kategorií se pak také bude odvíjet nárůst prostředků na rozvoj pro následující pětileté období.

**Asi bude často složité přesvědčit zahraniční hodnotitele, aby se zapojili do hodnocení českého výzkumu...**

Určitě to bude složité. My už našťastí v Česku určité zkušenosti se zahraničními hodnotiteli máme – především v Akademii věd, ale také v rámci Individuálních projektů národních (IPN) Ministerstva školství a hodnocení výzkumných infrastruktur. Tady hodně záleží na kvalitě managementu, který bude řídit celý systém hodnocení výzkumu v Česku. Musí zde být lidé, kteří mají autoritu, dlouho-

dobé zkušenosti a jsou schopni jednoduše zvednout telefon, oslovit zahraniční kolegy. Hodláme společně s Akademií věd, Ministerstvem školství a dalšími pracovat na co nejširší databázi kontaktů v zahraničí.

### **Máte tedy na přípravu zhruba dva roky. Jakým způsobem by se pak mohli zahraniční hodnotitelé zapojit v letech 2019–2020?**

V letech 2017 až 2018 ještě počítáme s ročním hodnocením bez mezinárodních hodnotitelů, v roce 2019 by se už do hodnocení zapojily mezinárodní panely hodnotitelů a zahraniční recenzenti, kteří budou vytvářet jeden z podkladů pro hodnocení výzkumu na vysokých školách, v Akademii věd i ve výzkumných ústavech, které spadají pod jednotlivé vládní rezorty – ministerstva. Půjde jednak o hodnocení těch zmiňovaných bibliometrických výsledků, ale zahraniční hodnotitelé už se budou také podílet na hodnocení životaschopnosti jednotlivých výzkumných organizací. Tedy toho, jaká je jejich dlouhodobá perspektiva.

### **Co vás vlastně vede k úvahám, že instituce, která se prokáže dobrými výsledky výzkumu, nemusí nutně splňovat kritéria dlouhodobé životaschopnosti?**

My dnes vidíme, zda jednotlivé výzkumné organizace mají kvalitní publikace, nebo zda se mohou pochlubit zajímavými výsledky v oblasti aplikovaného výzkumu. Nemáme ale informace o tom, kolik jejich výzkum stojí peněz, kolik tam mají mladých výzkumníků, jestli třeba jejich výzkum není výsledkem pomalu končících výzkumných týmů. Nebo jestli to například není výsledek práce jednoho výzkumníka, který tam pracuje jenom na půl úvazku a sídlí někde v Německu. Skvělé výsledky může teoreticky mít jen jeden malý výzkumný tým, zatímco zbytek té instituce může být v katastrofálním stavu. Tohle vše potřebujeme zjistit.

## **INSPIRATIVNÍ AKADEMIE VĚD**

### **Mohli bychom teď probrat, co znamená změna metodiky hodnocení pro různé výzkumné organizace. Začneme Akademií věd...**

Akademie věd už dnes nerozděluje prostředky podle kafemlejnku, ale na základě svého vnitřního hodnocení. V tomhle směru to tedy pro ni nebude žádná radikální změna. Pokud ale bereme v potaz širší kontext, budou chystané změny zásadní i pro Akademii věd. Především se stává inspirací pro ostatní – pro vysoké školy, aplikovaný výzkum.

### **Co se změní v případě vysokých škol?**

Hodnocení bude samozřejmě dál klást velký důraz na jednotlivé výsledky. Zároveň ale vedeme s vysokými školami širokou debatu, jak přejít z hodnocení na úrovni jednotlivého pracoviště k hodnocení na úrovni celé vysoké školy, univerzity. Je třeba rozhodnout, jak zařazovat do jednotlivých kategorií vysoké školy, které mají poměrně široký záběr – od pedagogických fakult přes filozofické fakulty až například po přírodovědné fakulty.

### **Mezi fakultami se tedy příliš diferencovat nebude?**

Hodnotit se pochopitelně budou i jednotlivé fakulty. Debata o tom, jak to má přesně být na úrovni fakult, bude skutečně zásadní a měla by být velmi detailní. Hodně bude záležet na stanovisku České konference rektorů. Do značné míry by to ale měla být autonomní záležitost vysokých škol. Zároveň s Českou konferencí rektorů jednáme o tom, jak se třeba dívat na vysokou školu, která má – řekněme – osm fakult, z nichž dvě budou zařazeny do kategorie A, zatímco další fakulty spadnou do nižších kategorií, ale ty dvě nejlepší fakulty jsou přitom také těmi největšími. Tady musí dojít k nějaké rozumné dohodě mezi Radou pro výzkum, vývoj a inovace, Komisí pro hodnocení výsledků jako jejího poradního orgánu, Ministerstvem školství a Českou konferencí rektorů.

### **Jaký je časový scénář v případě vysokých škol?**

Hodnocení výsledků podle nové metodiky se bude poprvé vztahovat k distribuci finančních prostředků pro rok 2019. Zatím ale pořád půjde o hodnocení jednotlivých výsledků, nikoliv o celkové hodnocení vy-

sokých škol podle dalších modulů. A nyní jednáme o tom, jak na základě tohoto „malého“ pilotního hodnocení udělat „velké“ hodnocení v dalších letech, které už bude zahrnovat všechny hodnotící moduly. Zastáváme nicméně stanovisko, že vysoké školy – stejně jako další výzkumné organizace – by měly vždy získat minimálně stejně prostředků jako v předchozím období.

### **A jak to vypadá se změnami v případě vládních rezortů – tedy výzkumných organizací, jež spadají pod jednotlivá ministerstva?**

Rezorty jsou na tom z hlediska časového harmonogramu podobně jako vysoké školy. Na pracovní úrovni jsme se ale dohodli, že první velké hodnocení na základě všech modulů provedou už v letech 2017 a 2018. Tedy dříve. To znamená, že by už to první zařazení výzkumných organizací jednotlivých rezortů do kategorií A, B, C, D pro rok 2019 mohlo být i za účasti mezinárodních panelistů.

## **ŠANCE PRO APLIKOVANÝ VÝZKUM**

### **Zaměříme se nyní na vnější prostředí, na partnery výzkumných organizací. Co se změní pro firmy, které se tak či onak podílejí na aplikovaném výzkumu?**

Především se můžeme v řadě případů posunout od formálního vykazování výsledků k rozumnému systému hodnocení. Zástupci firem si často stěžují, že někdo klidně naseká místo jednoho průmyslového vzoru třeba osm – v různých barevných provedeních. V panelech, které budou hodnotit aplikovaný výzkum, by měli být více lidé z praxe. Hodnocení by se rozhodně nemělo zbavovat akademických komentářů, ale měl by se tam více dostat právě i pohled lidí z průmyslové sféry, šéfové výzkumu ve firmách.

### **Jste si jist, že se tím něco změní?**

Zástupci průmyslové sféry mohou upozornit, že i když se určitý výsledek výzkumu jeví podle dosud nastavených kritérií jako bezvýznamný, z hlediska jeho aplikace v praxi může jít o velmi zajímavou záležitost. A to by se také mělo projevit v celkovém hodnocení příslušné výzkumné organizace. To platí nejenom pro ty organizace, které jsou podřízené jednotlivým ministerstvům, ale také pro technické vysoké školy i pro ty výzkumné ústavy Akademie věd, které se zabývají aplikovaným výzkumem. Chtěli bychom povzbudit soukromý sektor, aby podpořil třeba i neortodoxní, ale v praxi využitelný výzkum. A aby firmy vyslaly do hodnotících panelů skutečně erudované odborníky s velkou autoritou. To je velmi důležité.

### **Jak se po přijetí nové metodiky hodnocení změní celkové řízení výzkumu v Česku?**

Na centrální úrovni musí vzniknout odborné pracoviště, které bude mít na starosti celkové řízení systému hodnocení. Fakticky už tady takové pracoviště vzniká na úřadu vlády.

### **Ještě ale nejde o nové ministerstvo vědy...**

Ne, to by měl být až další krok. Zatím spolu mluvíme o důsledcích změny metodiky hodnocení výzkumu, nikoliv o chystaném novém zákoně. Už letos jsme personálně posílili jednotlivá ministerstva, která budou připravovat hodnocení na úrovni jednotlivých resortů. Akademie věd je už dnes dobře připravena i z personálního hlediska. Je důležité, aby nezbytnou analytickou a odbornou kapacitu měli všichni poskytovatelé prostředků na výzkum. Důležitá debata se povede také o tom, jakou roli bude do budoucna hrát ve vztahu k vysokým školám Ministerstvo školství a jakou naše vládní sekce společně s Radou pro výzkum, vývoj a inovace. O tom budeme jednat jak se zástupci ministerstva, tak s reprezentacemi vysokých škol. Každopádně počítáme s rozšířením našeho hodnotícího týmu a také se spoluprací s mnoha experty. Tak vznikne personální jádro nového systému. *Rozhovor zpracoval Jan Žižka – konzultant a publicista. Spolupracuje s vládní sekci pro vědu, výzkum a inovace.* ✉